

Satish Mohindroo and ors.'v. Assistant Registrar, Cooperative Societies, Gurdaspur and ors. (A. L. Bahri, J.)

ਏ ਐਲ ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

ਸਤੀਸ਼ ਮਹਿੰਦਰੂ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ.,- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ,  
ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐੱਸ.,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1988 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 483

21 ਫਰਵਰੀ 1989

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950— ਧਾਰਾ 226— ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXV)- ਐੱਸ. 26(1)(d), 55, 56(1) ਅਤੇ (3)। 68, 69 ਅਤੇ 70— ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨਿਯਮ, 1963— ਆਰ.ਐਲ.ਐੱਸ. 53 ਅਤੇ 55— ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ— ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ— ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਬੁਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਲਈ ਚੋਣ— ਉਨ੍ਹਾਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ— ਬਿਨਾਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ— ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਵੈਧਤਾ— ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਲੀਬਤ ਹੋਣਾ— ਚੋਣ ' ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ— S. 26 ਦਾ ਘੇਰਾ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਰੂਲਜ਼, 1964 ਦਾ ਨਿਯਮ 53 ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ - ਉਸ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਬਾਰੇ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦਾ ਮੈਨੇਜਰ ਜਿਸ ਕੋਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਸੀ, ਉਹ ਸਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। (ਪਰਾ ੮)

ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 55 ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਅਧਿਐਨ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਸੀ, ਜੋ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਪਗਨਡ ਆਰਡਰ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਇਮਪੋਗਡ ਆਰਡਰ ਵਿੱਚ ਆਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਪੁਸ਼ਟੀ ਜਾਂ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ ਸਿਰਫ ਵਿੱਚ ਹਨ

ਦੋਸ਼ ਦੇ ਰੂਪ. ਇਸ ਲਈ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। (ਪਰਾ ੮)

ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950 ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਤੱਥ ਇਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰਾ ਟੋਆਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ

ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। (ਪਰਾ ੯)

ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 26(1)(ਡੀ) ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰਾ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਅਹੁਦਾ ਨਹੀਂ ਸੰਭਾਲ ਰਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਗਸਤ, 1987 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ ਅਤੇ ਚੋਣਾਂ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ 7 ਵਿਅਕਤੀ ਚੁਣੇ ਗਏ। ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਬਾਕੀ ਬਚੇ ਮੈਂਬਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ। (ਪਰਾ 11)

ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਤਾਂ ਹੀ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਰੀਕਾ ਹੋਵੇ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ, ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਸਾਲਸ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਿਆ। (ਪਰਾ 13)

ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ, ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ;

- (a) ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਅਨੇਕਚਰ P/5, P/6, P/8, P/10, P/12 P/14, P/15 ਅਤੇ P/ 16 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ।
- (b) ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਦਫਤਰਾਂ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਚੋਣ - ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ।
- (c) ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੀ ਹੈ।
- (d) P/1 ਤੋਂ P/16 ਦੀਆਂ ਅਸਲ/ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨਾ;
- (e) ਮੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਭੇਜੀ ਗਈ;

ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ P/5, P/6, P/7, P/10, P/12, P/14, P/15 ਅਤੇ P/ 16 ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰੋਕੀ ਗਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ; ਅਤੇ

- (f) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ।

ਐਨ.ਕੇ.ਸੋਢੀ, ਸੀਨੀਅਰ (ਐਡਵੋਕੇਟ (ਨਿਤਿਨ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਐਸ.ਕੇ. ਹੀਰਾਜੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਵਕੀਲ), ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਕੋਪੀ ਭੰਡਾਰੀ, ਏ.ਜੀ. (ਪੀ.ਬੀ.), ਮਲਕੀਅਤ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 9 ਅਤੇ 10 ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਏ.ਐਲ. ਬਾਹਰੀ, ਜੇ.

- (1) ਮੈਂਦੇਨਜ਼ਰ, ਪੰਜ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ (ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 483, 3325 ਤੋਂ 3327 ਅਤੇ 3710 ਆਫ

Satish Mohindroo and ors.'v. Assistant Registrar, Cooperative Societies, Gurdaspur and ors. (A. L. Bahri, J.)

1988) ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਤੱਥ ਸਾਂਝੇ ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਹਨ; ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਸਾਂਝਾ ਹੈ।

(2) Theith Pathankot and Hindutop Cooperative Urban Bank, Ltd. ਪਠਾਨਕੋਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੈਂਕ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਇੱਕ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਹੈ- ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਖੇਤਰ ਪਠਾਨਕੋਟ ਸ਼ਹਿਰ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ। ਬੈਂਕ ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਗਸਤ, 1987 ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਣੀ ਸੀ। ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਨੇ 23 ਮਾਰਚ, 1987 ਨੂੰ ਮਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 9 ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਡਰਾਫਟ ਚੋਣ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ। ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੱਤ ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣਾ ਜਿੱਥੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੇ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦਾ ਖਰੜਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। 10 ਅਪ੍ਰੈਲ 1987 ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 13 ਜੁਲਾਈ 1987 ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਅਨੁਸੂਚਿਤ PI ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 9 ਅਗਸਤ, 1987, ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਕਾਗਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ, ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ, ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ 16 ਅਗਸਤ, 1987 ਚੋਣ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਮਿਤੀ ਸੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ। ਸਤੀਸ਼ ਮਹਿੰਦਰੂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1, ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਅਤੇ ਰਾਮ ਦਾਸ ਨਾਮਕ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਜ਼ੋਨ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੇ। ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ ਦਾ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਮ ਦਾਸ ਨੇ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ। ਸਿਰਫ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 1 ਸਤੀਸ਼ ਮਹਿੰਦਰੂ ਹੀ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਰਹੇ। ਜ਼ੋਨ ਨੰਬਰ 2 ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 2 ਰੋਸ਼ਨ ਲਾਈ ਖੋਸਲਾ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਦੂਜੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਈ ਸਨ। ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ ਗਈ। ਰੋਸ਼ਨ

ਲਾਈ ਖੋਸਲਾ ਨੂੰ 165 ਅਤੇ ਚਿਰੰਜੀ ਲਾਈ ਨੂੰ 127 ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ। ਰੋਸ਼ਨ। ਲਾਈ: ਖੋਸਲਾ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਜ਼ੋਨ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 3 ਰਮੇਸ਼, ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਸਰਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਅਤੇ ਪ੍ਰੇਮ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਦੋਵੇਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਗਏ, ਚਲੇ ਗਏ। ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ ਨਿਰਵਿਰੋਧ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਜ਼ੋਨ ਨੰਬਰ 4 ਤੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 4 ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਾਸ ਸਮੇਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਬਿਸ਼ੰਬਰ ਦਾਸ ਨੇ ਹਟਿਆ, ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ ਬਿਨਾਂ ਮੁਕਾਬਲਾ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਲਈ ਮੈਦਾਨ ਵਿੱਚ ਡਟੇ ਰਹੇ। ਤੋਂ ਜ਼ੋਨ ਨੰਬਰ 5, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 5, ਪਰਸੋਤਮ ਅਰੋੜਾ ਨੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ! ਨਾਲ ਦੋ ਹੋਰ ਅਰਥਾਤ ਕਮਲੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਸਾਈ ਦਾਸ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸਾਈ ਦਾਸ ਹਟ ਗਿਆ। ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਸੀ। ਪਰਸੋਤਮ ਅਰੋੜਾ ਨੂੰ 322 ਅਤੇ ਕਮਲੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੂੰ 181 ਵੋਟਾਂ ਪਈਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਸੋਤਮ ਅਰੋੜਾ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਜ਼ੋਨ ਨੰ: 6 ਤੋਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ: 6, ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੇ ਦੋ ਹੋਰਾਂ ਜਤਿਨ ਸ਼ਰਮਾ ਅਤੇ ਜਗ ਬਹਾਦਰ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਚੋਣ ਲੜੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 134, 99 ਅਤੇ 50 ਵੋਟਾਂ ਮਿਲੀਆਂ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੇਵਲ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਐਲਾਨਿਆ ਗਿਆ। ਜ਼ੋਨ ਨੰਬਰ 7 ਤੋਂ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੰਡਿਆਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ 7, ਨੇ ਚਾਰ ਹੋਰਾਂ ਸਮੇਤ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਨੇਕ ਰਾਮ ਸੈਣੀ ਅਤੇ ਖਜ਼ਾਨ ਚੰਦ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਏ ਗਏ, ਜਦਕਿ ਜਨਕ ਰਾਮ ਸੈਣੀ ਅਤੇ ਗੁਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਪੱਤਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਚੰਦਰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੀਡਿਆਲ ਨੂੰ ਨਿਰਵਿਰੋਧ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਅੰਤਮ ਨਤੀਜਾ 17/18 ਅਗਸਤ, 1987 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। Annexure P2 ਨਤੀਜਾ ਹੈ।

(3) ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਇਲੈਕਸ਼ਨ) ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਬੋਰਡ ਆਫ ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਪੀਸੀਓਪ ਟਾਈਵ ਸੋਸਾਇਟੀਜ਼ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ i55hof ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। Annexure P3 ਜੋਨ ਨੰਬਰ 5 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ। Annexure P4 ਵੀ ਜੋਨ ਨੰ: 6 ਤੋਂ ਚੋਣ ਲਈ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 17 ਅਗਸਤ ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਸਨ। , 1987. ਇਹਨਾਂ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ P5 ਅਤੇ P6 ਹਨ ਜੋ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹਨ:

“ਉਪਰੋਕਤ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ (ਪਟੀਸ਼ਨ) ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅੱਜ ਭਾਵ 17 ਅਗਸਤ, 1987 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

16 ਅਗਸਤ, 1987 ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਬੈਂਕ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ 14 ਸਤੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.00 ਵਜੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(Sd.)

ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਕੋਪ. ਸੋਸਾਇਟੀ,  
ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ।”

Annexure P7 ਜੋਨ ਨੰ. 7 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ, 19 ਅਗਸਤ, 1987 ਨੂੰ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (Annexure P8 ਕਾਪੀ ਕਰੋ) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ: -

“ਮੈਨੇ ਰਹੇ। 17 ਸਤੰਬਰ 1987 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਓ।

Annexure P9 ਜੋਨ ਨੰ. 3 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਇਸ 'ਤੇ, ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ 19 ਅਗਸਤ, 1987 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਕੋਪੀ Annexure P10)। Annexure P11 ਜੋਨ ਨੰਬਰ 4 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। Annexure P13 ਜੋਨ ਨੰਬਰ 1 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਹੈ ਅਤੇ Annexure P14 ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਹੈ।

(4) ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਜਲੰਧਰ ਡਵੀਜ਼ਨ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਦੇ 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਐਕਟ ਦੇ 68 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ। ਅਨੁਬੰਧ P15 ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਹੈ। ਅਨੁਸੂਚੀ P16 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਵਿੱਲੋ, ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ 26(1) (ਡੀ)

Satish Mohindroo and ors.'v. Assistant Registrar, Cooperative Societies, Gurdaspur and ors. (A. L. Bahri, J.)

ਤਹਿਤ ਬੈਂਕ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। . CWP 483/1988 ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੋਂ 8 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਸ਼੍ਰੀ ਦੀ ਤਸਦੀਕ 'ਤੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬ੍ਰਹਮ ਦੇਵ ਜੋਸ਼ੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 5. ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਏ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ .-ਚੋਣ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, - ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੋ, ਮਿਤੀ; 30 ਨਵੰਬਰ, 1987, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਦਿਆਂ। ਉਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜਵਾਬ ਦੇ ਨਾਲ ਢੇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਜੇ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ R5/1 ਤੋਂ R5/4 ਹਨ। ਅਨੁਬੰਧ R5/6 ਅਤੇ R5/7 ਵੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਜ਼ੋਨ ਨੰ. 5 ਅਤੇ ਜ਼ੋਨ ਨੰ. 6 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦਾ ਅਨੁਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(6) ਅਧਿਕਾਰਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ 'ਸੰਯੁਕਤ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ (ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਸਪੋ ਸਾਲ ਲਈ ਪੰਜ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅਕਤੂਬਰ 19, 1987 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. 483/1988 ਵਿੱਚ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ 30 ਨਵੰਬਰ 1987 ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਪੀ. ਨੰ. 3325 ਤੋਂ 3327 ਅਤੇ 3710 ਆਫ 1988 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਟਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। CWP 483/1988 ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ , ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹੁਕਮ *ਇੱਕਤਰਫਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ* ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਸਨ।

(7) ਮੈਂ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ. 3325 ਤੋਂ 3327 ਅਤੇ 3710 ਆਫ 1988 ਨੂੰ ਉਠਾਵਾਂਗਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ CWP 483/1988 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਗੇ। ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਚਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹਾਂ। ਇਹ CWP 3325/88 ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ PIO ਹੈ। ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਇੱਕ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ *ਇਕਦਮ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ*। ਹੁਕਮ ਦੇ ਦਿਨ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹੁਕਮ ਦੇ ਅੰਤਮ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ਮੈਂ ਆਈਡੀ ਸੁਣੀ ਹੈ। ਸਲਾਹ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕੀਤੀ। ਮੈਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੰਗ ਦੁਆਰਾ ਆਸ ਪਾਸ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਮੈਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂ ਪੰਜਾਬ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਕਾ 'ਸੀ' ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਕਿਤਾਬ ਦੇ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਦਸਤਖਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਸਫਲ ਹੋ ਗਿਆ, ਮੈਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ। ਰੋਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖੋ ਅਤੇ ਮੰਨੋ ਕਿ ਉਹ ਬੈਂਕ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਦੇ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 30 ਨਵੰਬਰ, 1987 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਤਰੀਕ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਫੋਟੀ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹਨ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਵਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜੇ ਗਏ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਨਕਾਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲੰਬੜਦਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ (ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪ੍ਰੋਸੈਸ-ਸਰਵਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵਾਲਾ Annexure PII ਹੈ, ਆਦਿ)। ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਵਾਲ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਨੋਟਿਸ (ਕਾਪੀ ਅਨੈਕਸਰ ਪੀਐਲਐਲ) 'ਤੇ ਡਿਸਪੈਚ ਨੰਬਰ 119 ਹੈ। ਮਿਤੀ 9 ਨਵੰਬਰ, 1987 ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਡਿਸਪੈਚ ਨੰਬਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ CWP 483/1988 ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਹਜ਼ਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਹਨ, ਅਤੇ Annexure PII ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ Annexure PII ਬਨਾਵਟੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਦੁਬਾਰਾ ਫਿਰ, ਮੈਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰਦਿਆਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਸਪੈਚ ਨੰਬਰ 119 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਜਿੱਥੇ ਨੋਟਿਸ ਪੀ.ਐਲ.ਐਲ. ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਵਾਂ ਰਜਿਸਟਰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। . ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਜਿਉਂ ਦਾ ਤਿਉਂ ਹੀ ਰਹਿ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਕਤਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸੁਸਾਇਟੀਜ਼ ਰੂਲਜ਼, 1983 ਦਾ ਨਿਯਮ 53 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ) ਐਕਟ ਦੇ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਉਸਨੂੰ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਸਮਾਂ ਅਤੇ ਸਥਾਨ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਦੱਸਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਨਕਲ ਪੀ. 10) ਵਿੱਚ ਰੋਮੇਸ਼ ਚੰਦਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪਠਾਨਕੋਟ - ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ, ਐਸ.ਕੇ. ਗੁਪਤਾ, ਬੈਂਕ ਮੈਨੇਜਰ, ਅਤੇ ਨਿਰਮਲ ਸਿੰਘ, ਉਪ- ਇੰਸਪੈਕਟਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ, ਪਠਾਨਕੋਟ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ P.10 ਵਿੱਚ, ਇਹ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵੀ ਉਸਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਿਆ ਕਿ ਮੈਂਬਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡਾਕ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਸਤਖਤ ਸਰਕੂਲੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਜੇ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ

Satish Mohindroo and ors.'v. Assistant Registrar, Cooperative Societies, Gurdaspur and ors. (A. L. Bahri, J.)

ਅੰਤਿਕਾ 'ਸੀ' ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹੜੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਜਿਹਾ ਰਿਕਾਰਡ ਬੈਂਕ ਦੇ ਮੈਨੇਜਰ ਕੋਲ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਇੱਕ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਵੀ ਵੱਧ, ਜਦੋਂ ਉਸਨੂੰ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਨਿਯਮ 53 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਲੰਘਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 55 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

“ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਹ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਦੇਵੇਗਾ। ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੇ ਦਫਤਰ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਲਈ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ *ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।*”

ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਅਭਿਆਸ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਨੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨਾ ਸੀ। ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਣਵਾਈ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਭਾਵ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਬਿਆਨਾਂ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਆਰਡਰ Annexure P10 ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ Annexure P10 ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੀਆਂ ਖੋਜਾਂ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਹਲਫਨਾਮੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ P6 ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, Annexure P6 ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤੱਥ ਸਿਰਫ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

(8) ਇਹ ਹਾਸੀਬੀਨਯੂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ 3 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਾਅ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਜਵਾਬ ਉਦੋਂ ਹੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਲੈਕਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ

ਸਮਾਂ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 68(2) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਐਕਟ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਸੀਮਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਪੀਲਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਇੰਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ ਕਿ ਸਾਲਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ।

(9) ਚਾਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚੀ P10 ਵਰਗੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(10) ਸੀਡਬਲਯੂਪੀ 483/1988 ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹੋਏ, ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਕਿ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਚੋਣਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਇਹ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ) ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ, ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ 26(1) (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰ ਹੈ। ਧਾਰਾ 26(1) (ਡੀ) ਦਾ ਨਿਚੋੜ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ: -

“ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, ਜੋ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ, ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਗਠਨ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ। ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ।

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸੱਤ ਜ਼ੋਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਸੱਤ ਮੈਂਬਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਏ ਗਏ। ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਣਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ

ਐਕਟ ਦੇ 26(1) (ਡੀ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਪੜ੍ਹਨਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ



Satish Mohindroo and ors.'v. Assistant Registrar, Cooperative Societies, Gurdaspur and ors. (A. L. Bahri, J.)

ਗਈ ਸੀ, ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਕਮੇਟੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੋਈ ਕਮੇਟੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਸਾਲਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅਗਸਤ, 1987 ਵਿੱਚ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ; ਕਿ ਚੋਣਾਂ ਹੋਈਆਂ ਅਤੇ ਸੱਤ ਵਿਅਕਤੀ ਚੁਣੇ ਗਏ। ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ ਜਾਣ ਤਾਂ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਮੇਟੀ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰਹੀ। ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦੇ ਮੈਂਬਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(11) ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈਫੋਟੋਕਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਮੈਂਬਰ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56 ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ 55 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸੰਦਰਭ 'ਤੇ, ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਖੁਦ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ। ਧਾਰਾ 56 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

“ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਝਗੜੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ, ਅਜਿਹੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ।”

ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਦੇ 55 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਜਾਂ ਆਰਬੀ ਟ੍ਰਾਟਰ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਉਪਬੰਧ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 56(3) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 70 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

“ਜਿੱਥੇ ਧਾਰਾ 68 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਧਾਰਾ 69 ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਦਾ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਅਪੀਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੱਕ ਲੰਬਿਤ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਢੁਕਵਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 70 ਐਕਟ ਦੇ 68 ਅਤੇ 69 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਾਂ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ

ਵਾਰਤਾਲਾਪ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 56(3) ਵਿੱਚ ਰੁਕਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਦੋਂ ਮੈਂਬਰ ਵਿਧੀਵਤ ਚੁਣੇ ਗਏ ਹਨ ਤਾਂ ਚੋਣ ਰੁਕਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ *ਆਨੰਦ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾਵਾਂ* (1) ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਸਹਿਕਾਰੀ ਸਭਾ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਵਿਵਾਦ > ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ। ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੇ ਇਕ *ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਸਟੇਅ ਦੇਣ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਮਾਮਲਾ* ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸਹੀ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਉਹ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਸਾਲਾਨਾ ਜਨਰਲ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ

ਪ੍ਰਧਾਨ ਵਜੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਮ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ । ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ - ਸਾਲਸੀ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਰਹਿਣਗੇ । ਇਨ੍ਹਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅੰਦਰੂਨੀ, ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਸੰਭਾਵੀ ਦੰਦ ਜਾਂ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਉਹ ਰੁਕਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ *ਜਗਨ ਨਾਥ ਪੁੰਡਲਿਕ* ਬਨਾਮ *ਸੁਖਦੇਓ ਓਕਾਰ ਵਾਨਖੇੜੇ* (2) ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਸੀ। ਬੰਬੇ ਵਿਲੇਜ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਾ ਹਾਲਾਕਿ ਸਿਵਲ ਜੱਜ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਖਿਆ ਗਿਆ: -

“ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਜਿਹੇ ਹੀ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਵਿਅਕਤੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਉਪਰੋਕਤ ਸਿੱਟੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸਨੂੰ ਅਯੋਗ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਯੋਗ ਕਰਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਤੋਂ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਲੈਕਟਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਚੁਣੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਪਾਉਣ ਦਾ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਫੂਹ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ "ਉਸਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਚੁਣਿਆ ਹੋਇਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।"

(1) ਏਆਈਆਰ 1968 ਇਲਾਹਾਬਾਦ 22.

(2) ਏਆਈਆਰ 1967 ਬੰਬਈ 317

(13) ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਇਹ ਹੋਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸ ਕੇਵਲ ਉਦੋਂ ਹੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਕੋਲ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਅੰਤਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ *ਰਣ ਸਿੰਘ* ਬਨਾਮ *ਰੰਧਾਰ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕੋਆਪ੍ਰੇਟਿਵ ਸਰਵਿਸ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਰੰਧਾਰ* (3), ਅਤੇ *ਮੰਡੀ ਆਦਮਪੁਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੁਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ* ਬਨਾਮ *ਰਾਮ, ਸਰੂਪ* (3) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 4). *ਰਣ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, "ਫੁੱਲ ਬੈਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਵਾਲ 1953 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਅਵਾਰਡ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਅਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚੱਲਣ ਦੇ ਅਯੋਗ

- ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹੁਕਮ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ *ਮੰਡੀ ਆਦਮਪੁਰ ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਿਟਡ*

Satish Mohindroo and ors.'v. Assistant Registrar, Cooperative Societies, Gurdaspur and ors. (A. L. Bahri, J.)

(ਸੁਪਰ) ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਚੋਣ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਕੇਵਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ, "ਉਹ ਅਹੁਦਾ ਸੰਭਾਲਦੇ ਰਹੇ। ਆਰਬੀ ਟਰੇਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਐਕਟ ਦੇ 26(1) (ਡੀ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ।

(14) ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, CWP 483/1988 ਵੀ ਇੱਕ <\*=ed ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ■ ਅਨੇਕਚਰ P16 ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹਨਾਂ ਪੱਖਪਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ

PCG

~ ~

ਐਸਐਸ ਕੰਗ ਅਤੇ ਜੇਐਸ ਸੇਖੋਂ ਜੇ.ਜੇ.

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ- ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਜੀਵਨ ਜਨਰਲ ਮਿਲਜ਼, ਕੈਥਲ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1982 ਦਾ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 18।

31 ਮਈ 1989

ਹਰਿਆਣਾ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1973— ਐੱਸ. 27(1) (a) (ii)— ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ— ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਰਜਿਸਟਰਡ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਕਰਨਾ— ਐਸਟੀ ਫਾਰਮ 22 ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਡੀਲਰ ਖਰੀਦਦਾ ਹੈ— ਕਹਿੰਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ— ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀਜ਼ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਟੈਕਸ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਡੀਲਰ ਨੂੰ ■■ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ।

(3) ਏਆਈਆਰ 1976 ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ 94.

(4) 1978 PLJ 251.